

**Klachtnummer 2023/162**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

**I. Verloop van de klachtenprocedure**

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 4 juli 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [mentor], mentor van [ex-leerling] (verder: de mentor), [afdelingsleider], afdelingsleider op de school (verder: de afdelingsleider A), [de jaarcoördinator], leerjaarcoördinator op de school (verder: de jaarcoördinator) en [afdelingsleider], afdelingsleider op de school (verder: de afdelingsleider B). De Commissie heeft op 11 september 2023 een verweer ontvangen.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 9 oktober 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- [ex-leerling];
- mr. E.A. Breetveld, werkzaam bij Beelaard Breetveld Advocaten te Den Haag, gemachtigde van klaagster (verder: de gemachtigde van klaagster);
- [kindercoach], werkzaam bij [instantie] van [ex-leerling] (verder: de kindercoach van [ex-leerling]);
- [plaatsvervangend rector], de plaatsvervangend rector van de school (verder: de plaatsvervangend rector);
- de afdelingsleider A.

De Commissie heeft [ex-leerling] aan het begin van de hoorzitting de gelegenheid gegeven om zijn verhaal te doen. Daarna heeft [ex-leerling] de zitting verlaten.

**II. Standpunt van klaagster**

De klacht bestaat uit de volgende onderdelen:

- [ex-leerling] is in klas 1 door de mentor gepest.
- [ex-leerling] voelde zich door toedoen van de aangeklaagden niet veilig en niet gerespecteerd.

[ex-leerling] zit op dit moment in zijn tweede leerjaar op de school. Er is in klas 1, schooljaar 2022-2023, veel voorgevallen.



Er is sprake van een onveilig opvoedklimaat op school waardoor niet het beste uit [ex-leerling] wordt gehaald. De mentor heeft op 8 september 2022, in de eerste dagen van het schooljaar 2022-2023, de toon gezet door [ex-leerling] voor de hele klas voor aap te zetten. Hij riep, in aanwezigheid van alle andere kinderen, dat als [ex-leerling] wat wilde bereiken op de school, hij zich anders moest gedragen dan zijn moeder. [ex-leerling] wordt hier nu nog mee gepest door medeleerlingen.

Klaagster heeft ter onderbouwing van haar klacht nog een aantal andere incidenten beschreven, waaruit blijkt dat sprake was van pestgedrag richting [ex-leerling].

Klaagster stelt dat er een causaliteit bestaat tussen de pesterijen en het doubleren van [ex-leerling] in klas 1. [ex-leerling] is hierdoor faalangstig geworden en is zijn zelfvertrouwen kwijtgeraakt. Klaagster verzoekt de Commissie een schadevergoeding toe te kennen zodat zij [ex-leerling] op een privé school kan inschrijven. Op een dergelijke school kan [ex-leerling] de aandacht krijgen die hij nodig heeft en aan zijn zelfvertrouwen werken.

Klaagster geeft aan dat het voor haar het belangrijkste is dat [ex-leerling] passend onderwijs krijgt en dat zijn kwaliteiten tot zijn recht komen. Het is voor klaagster niet belangrijk op welk niveau dat is.

### III. Standpunt van verweerder

[ex-leerling] is in het schooljaar 2022-2023 in klas 1 op een VWO school gestart met een VMBO-TL/HAVO advies. Tijdens de intake zijn afspraken gemaakt over de voorwaarden waaronder hij tot leerjaar 1 werd toegelaten. Er was vooral twijfel over zijn niveau van het begrijpend lezen. Volgens de basisschool zou [ex-leerling] succesvol kunnen zijn, als hij zich volop op school zou storten en zijn inzet zou verhogen. Tijdens de intake is de afspraak gemaakt dat hij een jaar had om zich te bewijzen en dat hij - als hij het eerste leerjaar niet zou halen - zou overstappen naar een school met VMBO-TL.

Gedurende het jaar is [ex-leerling] extra hulp aangeboden; hij heeft op het gebied van spelling (via RT) extra lessen gevolgd. Hij heeft een aantal van deze lessen overgeslagen.

Naar aanleiding van herhaalde klachten van klaagster over de mentor en verschillende andere docenten is er een klassenwissel aangeboden. Klaagster bleef aandringen dat [ex-leerling] zich niet prettig voelde in de klas bij de mentor. School heeft uiteindelijk besloten [ex-leerling] in een andere klas, bij een andere mentor, te plaatsen. Hier lag uitdrukkelijk geen verwijt aan de school aan ten grondslag. De school is meegegaan in de wens van klaagster.

[ex-leerling] kreeg nog wel les van de mentor, aangezien hij de enige muziekdocent op de school is. [ex-leerling] had ook een probleem met zijn docenten Frans en Wiskunde.

Bij zijn nieuwe mentor liep [ex-leerling] tegen dezelfde dingen aan betreffende zijn houding in de klas.

De school heeft zorgen over het lage basisniveau van [ex-leerling]. Dit is meerdere keren in gesprekken aangegeven. Hij haalt onvoldoendes en boekt onvoldoende progressie bij belangrijke vakken als Nederlands, Engels, Wiskunde en rekenen. Dit is te koppelen en te verklaren aan de hand van de CITO resultaten van de basisschool, en wordt ook bevestigd door de dataaltoets (toets leesvaardigheid) en de CITO 0 en CITO 1 toets die aan het begin en einde van het schooljaar worden afgenomen. Deze toetsen laten zien dat [ex-leerling] op VMBO-TL niveau presteert. Zijn talige niveau speelt hem ook parten bij de andere schoolvakken.

Daarnaast vindt de school dat [ex-leerling] niet altijd de juiste werkhouding heeft (in de klas). Ook ná de klassenwissel ziet de school geen grote verbeteringen in de werkhouding en cijfers van [ex-leerling].

Verweerder geeft aan dat [ex-leerling] op school niet verdrietig overkomt. Hij is vrolijk, aanwezig en maakt makkelijk contact. Hij geeft de indruk niet actief bezig te zijn met de les zelf, maar wel met iedereen om hem heen.

Aan het einde van klas 1 is geconstateerd dat het niveau te hoog is voor [ex-leerling]. School is met klaagster en [ex-leerling] in gesprek gegaan en heeft aangegeven dat [ex-leerling] zijn schoolloopbaan beter kan voortzetten in een mavo 2 klas. Op een lager niveau kan hij succeservaringen behalen en zal hij niet steeds onvoldoendes halen. [ex-leerling] heeft tijdens dit gesprek aangegeven dat hij graag naar de tweede klas wil, maar niet op deze school. Er is hem vervolgens een plek in 2 mavo aangeboden op een andere school, omdat de huidige school geen mavo heeft. Klaagster is niet ingegaan op dit aanbod. [ex-leerling] zit thans dus nog steeds op de school.

Er zijn gedurende het jaar vele contactmomenten (zowel online als fysiek) met klaagster geweest. Zowel met de verschillende mentoren als ook met de jaarcoördinator, de afdelingsleider, de conrector onderwijs en de rector van de school.

Ten aanzien van de gebeurtenis op 8 september 2022 verklaart verweerder dat het aangegeven gedrag van de docent inderdaad niet professioneel was. De opmerking was humoristisch bedoeld, maar was onhandig. Dit geldt eens te meer nu de mentor en [ex-leerling] elkaar nog niet kenden en [ex-leerling] dus ook niet bekend was met het gevoel voor humor van de desbetreffende docent. De docent is hier door de schoolleiding op aangesproken. Vervolgens hebben er gesprekken plaatsgevonden tussen [ex-leerling] en de docent om de lucht te klaren.

Verweerder herkent zich niet in het verwijt dat sprake is van een onveilig opvoedklimaat. Zij heeft veel gesprekken met [ex-leerling] gehad en veel in hem geïnvesteerd.

Verweerder heeft in haar verweerschrift op alle door klaagster afzonderlijk onder de aandacht gebrachte incidenten gereageerd en de verwijten onderbouwd weersproken.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt op basis van de stukken en het ter zitting verhandelde vast dat de klacht betrekking heeft op de volgende twee klachtonderdelen:

1. [ex-leerling] is door zijn voormalige mentor gepest.
2. [ex-leerling] wordt niet gerespecteerd. De leerkrachten nemen hem niet serieus.

##### *Ad 1. [ex-leerling] is door zijn voormalige mentor gepest*

De Commissie stelt vast dat tussen partijen niet ter discussie staat dat er in de eerste weken van het schooljaar 2022-2023 een incident heeft plaatsgevonden tussen [ex-leerling] en zijn voormalige mentor. Alhoewel niet zo door de mentor bedoeld, heeft verweerder erkend dat dit een vervelend moment voor [ex-leerling] was en heeft zij de mentor hierop aangesproken. Vervolgens heeft er een gesprek tussen [ex-leerling] en de mentor plaatsgevonden. Daarnaast heeft de school – op verzoek van klaagster – ingestemd met een klassenwissel waardoor [ex-leerling] een andere mentor heeft gekregen.

De Commissie is van oordeel dat verweerder het voor [ex-leerling] vervelende incident voldoende zorgvuldig heeft afgehandeld.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

*Ad 2. [ex-leerling] wordt niet gerespecteerd. De leerkrachten nemen hem niet serieus.*

Klaagster heeft haar klacht onderbouwd met een aantal incidenten. Verweerder is daarop concreet inhoudelijk ingegaan en heeft alle incidenten betwist, dan wel ontkend dat de school een verwijt treft. De Commissie stelt vast dat partijen van mening verschillen en elkaar tegenspreken voor wat betreft hetgeen zich op de verschillende momenten heeft voorgedaan. De Commissie kan onvoldoende beoordelen wat zich feitelijk heeft voorgedaan, de visies op de voorvallen lopen daarvoor te ver uiteen. Op basis van de stukken acht de Commissie geen redenen aanwezig om de geloofwaardigheid van de ene partij boven die van de andere partij te stellen. De Commissie kan niet vaststellen dat de aan verweerder verweten gedragingen hebben plaatsgevonden en er kan ook niet worden vastgesteld dat de vermeende incidenten hebben geleid tot het onveilige gevoel en/of doubleren van [ex-leerling]. Gelet hierop zal de Commissie ook dit klachtonderdeel ongegrond verklaren.

*Tot slot*

De Commissie wil nog graag het volgende onder de aandacht brengen. Partijen hebben tijdens de hoorzitting geconstateerd dat een impasse is ontstaan. De school is geen passende onderwijsplek voor [ex-leerling]. Dit is niet in het belang van [ex-leerling] en moet derhalve zo snel mogelijk doorbroken worden. De school heeft hiertoe al stappen gezet door op zoek te gaan naar een andere school maar heeft hierin geen steun gekregen van klaagster. De Commissie spreekt de wens uit dat klaagster initiatief neemt en samenwerkt met de school bij het vinden van een passende school op een passend niveau voor [ex-leerling].

Zoals reeds tijdens de mondelinge behandeling aan de orde is gekomen kan de Commissie geen geldelijke vergoeding toekennen. Daarvoor bestaat overigens ook geen aanleiding, gelet op hetgeen hiervoor is besproken.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is en ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen aan het bestuur.

Aldus gegeven op 9 oktober 2023 door mr. M. van der Veen, voorzitter, drs. P. van de Veer en M.J.M. Maas, leden, in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema – de Oliveira Costa als secretaris.